

SACRILEGA ACRECENCIA

OPUSCULA NIHIL N°1



“El mundo es una pestilente iglesia, codiciosa y falsa donde todos tienen un ídolo al que adorar de forma fetichista y un altar sobre el cual sacrificarse a sí mismos.”

– Renzo Novatore

Destruye todes lxs ídolxs, y de forma más particular les ídolxs revolucionarixs.

PREFACIO

Sacrílega Acrecencia, opúscula nihil de las Ediciones Hominiscidium, da paso a éste primer número con un texto que desbarata unos de los pilares del anarquismo social-insurreccional, dejando claro que no todo está dicho **Sobre el Antifascismo (p.2)**.

Luego la Afín Olga, individualista miembro de la CCF, describe el entramado de las **“Mujeres” frente al encierro (p. 8)**; la realidad carcelaria, las identidades y roles sociales de género son descritos bajo la filosa mirada de quien -con y en la praxis atentativa- destroza su identidad legal y de género dando paso al peligro de los peligros: el Individue.

Dos traducciones de la publicación egoísta nihilista **N FOR NIHILISM (p.15)** son lanzadas en las siguientes páginas; una de ellas será referencia -como punto para el Debate Amoral- continuando la profundización sobre los paradigmas de género y la moral patriarcal, en **Algunos “lugares comunes” en la crítica al feminismo y Mí Conciencia Feminista Nihilista Iconoclasta (p.22)**.

Una **declaración antijurídica de Christos Tsakalos (p.33)** y otros textos breves, terminan de configurar esta primer tentativa de destrucción sacrílega, en la continua experimentación acreciente e insaciable que no conoce confines cuando le Individux Multidimensional -en constante Devenir- avanza nihilificando y poseyéndolo todo a su paso!



VALERY

Gatillar el fin de la repetición de lo existente.

Hominiscidium: acción de dar muerte a lo humano. Acabar con lo humano y con sus repertorios como medida-disposición de la existencia, existencia cimentada y erigida en el régimen patriarcal, androcéntrico.

Interrumpir, desarticular, desterritorializar el poder masculino y la represión sexual reguladora de los cuerpos y sus subjetividades junto a todos sus subproductos místicos, jurídicos, antropocéntricos, ideológicos, morales, biocidas: una operación doblemente lacerante.

Contacto: hominiscidiumed@riseup.net - hominiscidiumed.wordpress.com

SOBRE EL ANTIFASCISMO

_ un egoísta nihilista

“Ni siquiera me tomaría la molestia de participar en el debate, pero algunos de los últimos comentarios de un “compañero antifascista” me causan intriga.

En primer lugar, para poder determinar las características de una acción antifascista, innegablemente, creo que se debe determinar el contenido del concepto de fascismo.

El fascismo es, ante todo, un golpe fuerte y violento en la cara del/de la “revolucionarix” que reconoce en los fantasmas de la sociedad y la clase las caras de los sujetos revolucionarios y aspira a levantamientos y revoluciones. Y la hipocresía, de hecho, ¿es la situación por la que más alardean lxs anarquistas sociales sobre el antifascismo! Porque, en esencia, la guerra no es más que una persecución continua contra las sombras... No se dan cuenta, por supuesto, lo hipócritas que son sus proclamas sobre el antifascismo social, ya que en realidad se trata de una guerra contra su propio contenido. Porque ¿qué otra cosa es la causa generadora del fascismo que no sea la masa?

El fascismo no es una plaga antisocial, es un elemento intrínseco de la sociedad. La masificación y la mentalidad de la masa, la necesidad de “pertenencia”, son carne y huesos del fantasma que ha encadenado millones de vidas; y también es carne suya la idea de la superioridad. ¿Y cómo el/la “revolucionarix” contribuye realmente en ésta dirección, el pobre que arde con la llama de la insurrección social y las visiones de la justicia y la igualdad (cadenas que son insostenibles incluso para lxs mismxs ‘compas’) y, aun así, injerta conciencia de clase y obrerismo a las masas? ¿Es esta práctica distinta a la del Estado, que vacuna a sus súbditos de nacionalismo y patria? Naturalmente, ningúnx nihilista puede dejar de reírse a carcajadas y sin vergüenza ante esta horrible tontería.

Lxs sociales consideran que el fascismo se llevó a la sociedad a la cama al mismo tiempo que esta se limita a masturbarse. Y en lugar de atacar con furia contra la sociedad, ellxs la utilizan como su propia proyectualidad, como una identificación de su “lucha”.

¿Y no son lxs sociales mismxs quienes anhelan las sociedades socialistas/comunistas? Por mucho que maldigan y hagan la vista gorda, la verdad se encuentra justo delante de ellxs. El fascismo y el comunismo (no os confundáis, no estoy hablando solo del tipo autoritario) son iguales en un nivel de valores morales, salvo que el primero propone la fuerza bruta y el segundo se rige por el espíritu servil del cristianismo. Mientras que el fascismo es la muerte del espíritu, el socialismo es la muerte de la fuerza.

Y la sociedad no se posiciona y esa es la razón por la que es exactamente así. Un fantasma, un cuerpo sin cuerpo, no es más que un rebaño de personas de paja. Y esperáis algún tipo de asistencia de este pantano social... ¡Y todavía exigen que la sociedad se levante contra su propio ser! Contra su propia naturaleza, esa naturaleza profundamente fascista.

¿Consideráis que un cambio de mentalidad es posible? Pero entonces, ¿qué más es lo que

buscáis, sino sólo el manejo del rebaño? (ni siquiera importa si se trata de una orientación en los valores sociales, morales o términos de estrategia). Buscan convertirse en pastores sociales.

Y en cuanto a los politofilakés (guardias ciudadanas o milicias), las cosas están claras para mí. No es posible organizar estos sistemas, ya que la palabra en sí misma contiene el término Politis (ciudadano o civil, o nacional), que llegó a tener conciencia política y está directamente conectado con los proveedores de esta conciencia política misma, el Estado y la política. ¿Puede realmente un ciudadano ser antifascista? Por extensión, ¿puede realmente ser anarquista un ciudadano?

No puede ser ambas cosas, responderán lxs sociales, lxs mismxs que convierten la anarquía en alcohol social buscando la superioridad numérica contra el fascismo, es decir, los fascistas agresivos, ya que cada ciudadano es potencialmente uno. Pero se olvida de que la plebe social carece de calidad, por lo que sus guardias ciudadanas antifascistas no serán más que una banda invalidada y autodestructiva.

Cita: *El fascismo es todo acto injusto, anti democrático y violento, ideología, emoción o costumbre en la política, la sociedad, la familia y las relaciones.*

Bueno, entonces, ¡muchxs de nosotrxs somos fascistas! Desde los grandes rebeldes F. Nietzsche y M. Stirner, R. Novatore, hasta lxs nihilistas de hoy, lxs afines sincerxs que dirigen su mirada al aquí y ahora, abrazan el fuego y dan rienda suelta a sus ataques malditos contra el Estado, la sociedad, la patria, el orden, la moral, la ideología y cualquier otra cadena.

¿Cuán fascista soy yo, entonces, cuán fascista es el Anticristo que ha nacido del Fuego y la Negación y se dirige hacia el altar pagano del Nihil? Entonces, ¿cuán fascista la Belleza y la Fuerza, ambos valores *per se*, que los feos y débiles dejaron de lado y reemplazaron con fantasmas, ¿como la justicia, la igualdad y la solidaridad!?

¿Es acaso el antifascismo una cuestión de masas? ¿Quién puede estar de acuerdo con esto teniendo en cuenta que el antifascismo es profundamente antiestado, antipolítico y antisocial? Ahora, ¡todo esto debe sonar muy tonto para lxs sociales! La despolitización del autor: ¿es o no es un requisito previo para el antifascismo? Un antifascismo eficaz, no un estereotipo de un autista. Porque, ¿no es la política la que educa a los ciudadanos? Por supuesto, lo es. Para mí, todos lxs seres humanxs imbuidos de conciencia política dejan de ser un individuo, un ser con voluntad egoísta e individualista, y se convierte en un ciudadano en el sentido de la persona, del núcleo social. **¿Puede ser posible que el arlequín miserable, el hogareño, actúe de una manera antifascista, al mismo tiempo que no es solo un vector, sino también una fuente de fascismo...?**

Lo mismo se aplica tanto a lxs izquierdistas (ni que fueran distintxs, si son ciudadanxs también) y a lxs anarquistas sociales, por elitista y arrasador que esto pueda sonar. Porque cuando el individualismo está ausente y, por lo tanto, al individux lo domina la necesidad de aceptación social o de 'pertenencia', entonces esto también marca el nacimiento de otro ismo (en el sentido del sistema, del pensamiento ideologizado) y, por extensión, la esencia del fascismo: el rebaño masificado.

Volveré..."

- Publicado en una página gri.ega y traducido al español; el texto fue levemente modificado para esta edición, eliminando vocablos especistas y mejorando la redacción.

“Mujeres” frente al encierro

Olga Ήκονομίδου, miembro de las CCF



El siguiente texto fue escrito por Olga Ήκονομίδου, miembro de la Conspiración Células del Fuego, para ser leído en las jornadas “Mujeres frente al encierro” realizadas en junio de “2011” en la casa okupada Patission 61 & Skaramaga, en

atenas.

El 19 de marzo un jeep de la EKAM (Unidad Especial Represiva Antiterrorista) tres coches patrullas se para frente a una enorme puerta automática de hierro. Un guardia pide en orden y...la puerta se está abriendo. Mientras que se va cerrando detrás de nosotrxs, otro aparece ante mis ojos. Es la cárcel Eleonas de Thiva. Salgo del jeep acompañada por dos mujeres Antiterrorista que durante los cuatro últimos días cumplían, con gran mérito, el papel de mis Precisaron un par de minutos de espera para entregarme a los nuevos tutores de mi vida. pocos minutos escuché de ellas comentarios al estilo “que lindo está por aquí... que edificio bien Había considerado despedirme de ellas diciendo “si te gusta tanto, venga quédate aquí”. para un visitante sólo la idea de quedarse en cualquiera cárcel le asusta, sólo tal idea hace a la los infrahumanos, cerrar su boca y simplemente irse. La cárcel de mujeres de Thiva es una progresista recién construida con rectangulares y bifurcados pasillos, cámaras de vigilancia que rincón y no dejen ningún punto “ciego”, carceleros mujeres y hombres, puertas automáticas con metros, patios de cimiento vacíos y más pequeños que el campo de baloncesto rodeados por terminan con alambre de púas. Detrás de esos muros hay un espacio de seguridad que llega te separa de la “libertad”. Desde unas casillas elevadas los guardias están vigilando casi 24 horas quizás alguna encuentra un agujero y se escapa. Un pequeño y vallado jardín zoológico se la puerta exterior y la entrada principal de la cárcel. No hay acceso ni tampoco contacto visual para las presas. Sólo lo ven lxs visitantes, las presas que trabajan de limpieza y cuando te llevan los oficiales de guardia. Se imaginaban que el paisaje pareciese más natural si los animales estuvieran justo al lado de las personas encarceladas. La democracia además cuida de “adornar” monstruitos.

acompañado por los papeles. Todo mundo vallado de la Sección gobernantas. Durante esos mantenidos”. Naturalmente, gente, y hasta a monstruosidad cubren a cada rejas cada 10 metros que hasta el exterior y al día por si encuentra entre con ese jardín al despacho de encarcelados a sus

Después de pasar 3 semanas en la llamada ala de adaptación, estoy ya de manera fija en celda en que caben 14 personas. No diría que la convivencia forzada con 12 mujeres es la cosa Teniendo cero espacio personal y cada una con un antojo o rareza diferente, cualquiera puede límites fácilmente. Aparte de las 2 horas y media por día en que puedo salir al patio, las demás se 20 por 30 metros. Se trata del espacio permitido para moverse. En esta sala estoy tomando café, leyendo, escribiendo, escuchando música, pensando. En este espacio estoy pasando mi vida los medio, y por un tiempo todavía indefinido. Las paredes están pintadas hasta el techo con praderas, árboles, mares y peces. Así intentaron dar a la cárcel un aspecto más humano. Hacer que la privación de un paisaje natural se puede remplazar con pinturas. Durante los primeros una broma de mal gusto, ahora terminó siendo algo irritante.

el ala 3, en una más sencilla. sobrepasar sus limitan a una sala comiendo, últimos 2 meses y imágenes de creer a las presas días me parecía

El personal se mueve a una manera contradictoria semejante. Típicas carceleras que intentan fingir que el trabajo que hacen puede ser librado de culpa por su naturaleza. Se creen que hasta la

cortesía es capaz

de compensar el recuento de mañana y de tarde, la insensibilidad y la indiferencia que muestran cuando las presas tienen sus crisis y muy a menudo se cortan las manos, en unos estallidos propios de toxicómanas. Son las mismas que generosamente reparten los medicamentos para así evitar alborotos, mientras que al mismo tiempo cuando se trata de cualquier otra enfermedad “el Depón lo cura todo”. Ellas son las mismas que, dependiente de las órdenes que reciben, no dudarán de llevarte a la celda de aislamiento, desnudarte para el chequeo porque sí, ellas son las mismas que durante su “tiempo libre” husmearán con descaro mis cartas. Son ellas que, cuando llegan las 9 de la noche cerrarán las puertas detrás suyo y con la misma comodidad te dirán “buenas noches”. La hipocresía en toda su grandeza. Acá las bendiciones no caben. Ninguna buena noche ni buen día existe en la cárcel. Sólo haya días y noches.

La lógica de dominación está promulgando la división de las personas según características aparentes fragmentarias. De este modo crea unas comunidades aparentes siendo el resultado el fortalecimiento de la segregación y del antagonismo. La ética de la sociedad responde a esta llamada, no sólo reproduciendo a esta lógica, sino también, en la mayoría de los casos, convirtiéndose en su más grande defensora. La clase social, la nacionalidad, el género son algunos de los ejemplos que a diario moldean las percepciones y conductas. La cárcel es una parte fundamental del sistema y la comunidad de presxs constituye el microcosmos de una sociedad comprimida. Por consiguiente, los síntomas del mundo enfermo en que vivimos llegan también dentro de los muros. La cárcel por un lado, de cierta manera colectiviza a lxs presxs obligándoles reconocerse en una identidad colectiva marcada negativamente por la condena. Al mismo tiempo, la división aparece en toda su grandeza repartiendo a hombres y mujeres en diferentes penales. Una vez más repartirá también, tanto a mujeres como a hombres, en alas de protección, alas de toxicómanos, de gitanos, de menores, de madres con niños, de “indisciplinadxs”, de celdas blancas. Cada categoría necesita ser gestionada y abordada de modo diferente, correspondiendo al interés que tiene el sistema. Lxs sumisxs chivatxs y lxs ex-siervxs del sistema (maderxs corruptxs quemadxs por el sistema mismo) serán protegidxs, las madres con niños se convertirán en herramienta para un aparente humanitarismo, lxs toxicómanxs recibirán el desprecio y la indiferencia. Dignas mujeres presas que viven bajo alguna de estas condiciones, como la de las toxicómanas, seguramente podrán explicar de manera más detallada y descriptiva sus experiencias.

Como anarquista revolucionaria considero que la separación a base del género social es una cuestión que tiene sus extensiones sociales tanto dentro como fuera de los muros. Es una cuestión que la mayoría de las veces queda subestimada y algunas otras sobrestimada de manera distorsionada. Considero que existe entre la gente, una percepción muy enraizada durante los siglos, que dictamina cuáles características y comportamientos corresponden (y son apropiados) sólo a las mujeres y cuáles sólo a los hombres. En base al género se han creado roles e identidades sociales que cada uno y una adquiere desde el momento en que nace y luego está cargadx con ellos toda su vida. Se trata de una separación más profunda que la sociedad ha aceptado.

La realidad social define la mujer como género débil y los reflejos de eso en la práctica, son de hecho infinitos y ocurren cada día. La reproducción de tal condición automáticamente define a un sujeto como inferior, la presenta como víctima y acaba considerándola como una especie protegida. Sin embargo, en cada relación hay quien produce/emite algo y hay quién lo acepta/admite. El género femenino en su mayoría acepta su identidad social, así sea llevado a la lógica de la victimización, sea para rehusar a las responsabilidades o sea para sosegar justificando a su propia inercia puesto que así las “exigencias” se minimizan de manera automática. El punto de vista victimizado de cualquier cuestión conduce al derrotismo y a la incapacidad de valorar capacidades y habilidades del individuo. La fuerza de la individualidad propia y sus responsabilidades tanto a nivel personal como colectivo es lo que promueve los momentos, condiciones y acciones liberadoras.

Hablando sobre mí, nunca he considerado que pertenezco al “género débil” y nunca he querido ser un ser pasivo. Me liberé de los síndromes de culpa con cuales te carga la sociedad y tracé mi camino de acuerdo con mis propios valores de “yo quiero”. En mi camino muchas veces me encontré con miradas que todavía me enjaulaban dentro de los estereotipos del género social. Hasta en el seno del ámbito antiautoritario frecuentemente se montan emboscadas de prejuicio por parte de los hombres y la conformidad, que llega hasta el punto de aprovecharse de éste, con su papel por parte de mujeres. En mis propios ojos no puede llamarse persona rebelde alguien que no lucha por abolir a los roles sociales. En primer lugar para sí mismo al nivel interior, y luego en su relación con otros al nivel exterior. Es un proceso de búsqueda interior, pero también del rechazo fundamental de este mundo. Porque en esta vida nada que vale la pena mencionarlo queda regalado, tú misma tienes que reivindicarlo. La esencia está para mí en cómo finalmente, la mujer misma supera los residuos con cuales fue cargada por la sociedad y cómo se comportará liberada de esos. Sólo entonces los roles se rompen, desaparecen dando lugar a una postura activa. Yo he

elegido una postura activa en un mundo de pasividad. He elegido activamente tomar parte en una organización revolucionaria. No seguí a nadie, ni fui llevada por algo. Decidí. Estuve presente en los debates, cuando se iba tomando decisiones, durante las acciones y ahora, a la hora de pagar. Asumí la responsabilidad de mis actos a pesar de que pudiera aprovecharme de mi identidad como mujer y así recibir un trato más favorable. Pero, ¿cuán digno sería eso?

En la historia, la mujer que implicada en proyectos revolucionarios logra de hecho, de romper dos roles a la vez. Por un lado, de manera consciente deroga su identidad de persona legal cuestionando las leyes y el orden y luego, en segundo lugar, deroga a su identidad como mujer superando al concepto de los roles de género social (madre, esposa, novia), los cuales la sociedad misma le ha asignado. Las autoridades alemanas en la década de '70, cuando la organización revolucionaria RAF era activa y contaba con bastantes mujeres, había emitido la orden: "Primero disparen a las mujeres". El hecho de superar esencialmente a esos dos roles, hizo a las mujeres más decididas, más conscientes pero también más peligrosas en comparación con los hombres que debido a su género se supone que son un elemento compatible con la delincuencia (eso según el científico acercamiento del Estado), que han seguido un camino más "natural".

Sin embargo, cada época tiene sus propias características y sus propias condiciones. El ámbito antiautoritario frecuentemente está buscando un sujeto revolucionario en el seno de lxs ilegales, estimando que el hecho de cuestionar las leyes tras cometer uno o más actos ilegales supone también cuestionar lo existente. En forma correspondiente, la mujer que está cuestionando a las leyes, por lo tanto cuestiona también, aunque sea de manera inconsciente, su rol social. No obstante, al vivir la realidad de la cárcel de mujeres, y de la cárcel Eleonas de Thiva en concreto, se puede comprobar que el comportamiento pequeño burgués y moderno, de acuerdo con los papeles sociales asumidos, se ha trasladado también dentro de los muros. El acto ilegal que fue cometido no era nada más que un momento. Es característico que la mayoría de mujeres no hable sobre el "crimen" que han cometido, sino del hombre que las empujó a hacerlo. Es decir, a ese acto ilegal por el cual está en la cárcel no lo siente siquiera como parte de sí misma, y por esto reproduce la lógica victimista. El papel de madre fue dejado a lado para delinquir, pero al vivir la condición del encierro, rápidamente recupera la identidad de madre-protectora. Siente que quizás así se puede salvar de su maldición puesto que quedó obligada a vivir lejos de sus hijos. Muchas veces su identidad la guiará en lo que se refiere a los tratos que sufre en la cárcel, se convierte en su miedo y su permisividad. El sistema penitenciario que saca todo a amenazas, pisará sobre esta debilidad reclamando todo tipo de cosas en intercambio, siendo la prioridad la subordinación a las reglas carcelarias y los informes sobre otras presas. Al mismo tiempo se ocupará de humillarla en muchas maneras, obligando-la a soportar aparte de chequeos corporales, también chequeos de sus hijxs a menudo pequeños, si quiere verles en la sala de visitas abierta. Ante esta condición tan ofensiva, ella misma y su incapacidad de superar las identidades sociales canalizan su energía en tratar de sobrevivir en la cárcel haciendo la cotidianidad dentro, parecida a la que tenía fuera. Frecuentes visitas en la peluquería, intercambio o venta de ropa, maquillaje.

En tiempos más viejos la comunidad carcelaria estaba constituida por lxs fuera de la ley. Desde la gente que ya no les quedaba ninguna esperanza de ver cambiar la realidad en que vivían, excludxs del consumo, marginalizadxs por la sociedad. La forzosa designación, sin salida ninguna, al más bajo escalón social, provoca rabia, la cual es pre-condición necesaria para que nazca cualquier intento de liberación. Igualmente, la rabia por sí misma no es ni política ni apolítica. Depende de las maneras en que una quiere o puede expresarla. Esta rabia parece que es lo que falta hoy aquí dentro. Reina algo contrario, la resignación. Mientras que la mayoría de mujeres aquí son extranjeras y no saben siquiera lo que pasó en la calle Tercero de Septiembre ni sobre los acontecimientos que ocurrieron luego ^o, se está creando un gran abismo entre una simple supervivencia y la sana conducta insurrecta. Desde un punto de vista tan subjetivo de conciencia sobre la situación real fuera y sobre verdaderos intereses, estas mujeres están todavía muy confundidas.

La cárcel no está compuesta por desesperadxs (lo son solamente lxs toxicómanxs, que de un lado por su dependencia y de otro lado por la taimada represión tras restringido acceso a los medicamentos, tienen unas posibilidades limitadas). En las cárceles de mujeres, el crimen económico tanto como el tráfico de grandes cantidades de droga marca nuestra época. En ningún caso alguna queda excluida del consumo, algo que sosiega la rabia y, combinado con las identidades sociales, hace que las mujeres al fin sigan siendo víctimas de sus propias ilusiones. Naturalmente, esta percepción no es universal. Hay y siempre habrá aquí dentro algunas que guardan su dignidad y permanecen cabeza arriba. En la mente de las cuales lxs "empleadxs", como quieren ahora que se les llame, siguen siendo carcelerxs y su uniforme está para siempre en punto de mira. Para ellas también la solidaridad entre presxs nunca pierde su sentido. No en el sentido de defender el papel de presx, sino estando en contra de su propia

condición de encierro. Aquella condición que nos priva de lo más precioso, la libertad física, y con la cual sin embargo están conectadas penosas limitaciones de todo tipo. Desde la interrupción de relaciones sexuales hasta la vejatoria dependencia de los mecanismos carcelarios para la comunicación. Dentro de éste marco hay un gozo particular en esos pequeños agrados arrancados a la maquina represiva.

La solidaridad tiene que estar viva cuando se trata de movilizaciones de presxs e intacta, objetiva y en alerta en casos que tienen que ver con presxs “políticxs”. Según mi opinión las concentraciones solidarias no deben limitarse sólo a unas fechas ceremoniosas, como por ejemplo el fin del año, sino tienen que mantener sus aspectos reflexivos de respuesta inmediata para de este modo convertirse en palanca de presión cada vez que los caprichos penitenciarios ponen lxs presxs a prueba. La solidaridad tiene que ser una herramienta que destaque los casos de anarquistas aprisionadxs pero no enfocándose en cada uno por separado, no a base de relaciones personales, no a base de criterios como culpa o inocencia. Además, en este mundo nadie es inocente, todas somos culpables. Unas por ser conscientes y haber tomado acción contra lo que nos oprime y otrxs por su tolerancia hacia instituciones opresivas.

Mando mis saludos revolucionarios a todas y todos que bajo la presión de los tiempos que vivimos con terquedad deciden de tomar la acción.

Olga Ikonomidou

Miembra de la O.R. Conspiración Células del Fuego
Cárcel Eleonas, Thiva (Tebes)

Ⓢ Nota de la traducción: Se refiere a los seguidos pogroms fascistas (realizados con ayuda de vecinos del barrio y policías) contra lxs inmigrantes, ataques que duraron varias semanas y resultaron con por lo menos un inmigrante muerto y decenas de heridxs por cuchilladas y palizas, ocurridos después de la muerte de un griego matado por inmigrantes (en un robo) en aquella calle del centro de Atenas en mayo de 2011.

Hoy, la bóveda estrellada es un velo plomizo que nos esforzamos en vano por cruzar, hoy ya no se ignora, se *duda*.

Todos estos filósofos, estos científicos, ¿qué hacen?

¿Qué delitos meditan todavía contra la humanidad? A mí no me importa su progreso, ¡yo quiero vivir y disfrutar!

«Mono de las selvas de Borneo, ¡Darwin te ha calumniado!»

Mientras tanto, todo mi ser me grita: «¡Quiero vivir!».

Me arranco de la frente las espinas de la renuncia cristiana y bebo el perfume de las rosas.

Estoy bien ahora. ¡Estoy contento de vivir!

[extracto de *Il me faut vivre ma vie* de Bruno Filippi, en **Iconoclasta!** n° 4 -
“2 de julio de 1919”]

N FOR NIHILISM

- La editorial corresponde al nº 0 y los dos textos siguientes al nº1. Fueron traducidos para esta edición.

EDITORIAL - LOS DARDOS DE FUEGO DEL EGOTISMO NIHILISTA

La incansable expansión y afirmación del EGO y del Individuo NIHILISTA se afirma, ahora, en esta nueva publicación. La “N FOR NIHILISM”, precisamente por su “espíritu” que la anima” no se pone ningún límite, sino que en la búsqueda de la extrema destrucción hunde y lleva a la luz cada “lado oscuro” de la naturaleza humana, subvirtiendo y anulando la moral social, impulsándose hasta el egoísmo puro, liberándose de toda censura anarquista, saboreando el gusto del Abismo y de la Despersonalización delirante.

Quiero oír el rechinar de vuestros dientes al leer estas páginas, que acabarán con el manto de la moral y de la piedad anarquista social.

Nadie puede detener al Individuo sino la muerte!

Sara Zappavigna

EL CAMPO DE GUERRA DE LOS EGOÍSMOS -

Federico Buono “Compulsivo”

Desde dentro -en Mí Lóculo Hermético- donde se mueve el Misantrópico Andar y al mismo tiempo lugar de elección individual- pateo para salir y atacar la sociedad valorizada- en cuanto “aguardar” a la espera del ser tensiona -bloquea y/o- obstaculiza el Específico y Único deseo de Provocación: La espera es la esperanza que hace rígido y artificial el deseo de ir al choque:

El choque y el terreno, lugar de Egoísmos y campo de guerra donde “aguardar” es sinónimo de “esperar”.

Abro desde la Nada a la Nada mi Lóculo Hermético -que es Mío y Único, posesión de mí y de mí Específico trato peculiar:

Quien ose entrar al mismo tiempo al lugar de Elevación Individual -debe atenerse a un conflicto abierto- en cuanto el Desafío es jugado para conquistar el Libre Albedrío del Individuo.

Mí Posesión si es conquistada comporta y aplicaría la destrucción de su propia “cueva” y así hasta el aniquilamiento total.

La guerra jugada por la conquista del otro “sí” -tiene y contiene por las plañideras de la anarquía gnómica -el no respeto, el ansia de Poder Egoico, la conquista del querer pasar por encima o aplastar al “enemigo” o a cualquier sujeto y objeto, aunque sin “nada personal” en el medio.

Aquí queremos recordar al lector, que ya en épocas olvidadas Individuos sublimes y Egoístas fueron neutralizados, hechos inofensivos, en los libros de la historia anarquista por su “coraje” desafiante – pero esto sólo con palabras escritas.

No se entiende -no “siento” dijo alguien- ¿por qué en el anarquismo se debe excluir el choque, la acción, el Amoralismo en la dialéctica y en la calle entre “compañeros”?

¿Habrà acaso una codificación del Actuar Anarquista?

Preciso que Yo, autor del texto, soy explícitamente: ¡Nihilista!

¿El Nihilismo contiene el Anarquismo?

¡El mío es Egoísta!

El término Anarquismo, actualmente devenido patrimonio de santos y reglamentos debería ser repensado- reformulado, para darle una nueva vida, cada vez que “nace y muere” una acción y un pensamiento - “pensamiento acción”, anulando cada demostración concreta de lo “real”.

Salgo de mi Lóculo Hermético -invisible para el hatajo- voy al encuentro con la calle y en mis pensamientos de sangre- al choque, cada vez que encuentre un obstáculo que me substraiga a mí mismo de mi “decidir”, cuándo y cuanta cosa quiera hacer con aquello que siento y pruebo en un aspecto, una caricia o una piedra o una cara que percibo que no me pertenece...

Existe el “cuadro de competición” sólo para quien se mueve en las reglas del sacral y unívoco apoyo mutuo.

El recíproco entender y pretender el ser “todos” compañeros tiene el olor del cadáver de malatesta, que en efecto habría querido “al Individuo que se Eleva” dentro de un manicomio:

¿Gestionado por anarquistas?

Prosigo y me adentro en estudiar la ciencia del hombre, sobre el hombre, y percibiendo lo que a piel me repele:

El hedor a incienso en los valores codificados impregna la sacristía del movimiento anarquista y de quien se mueve en una paridad orgánica.

En un continuo experimentar con la sangre de mis deseos “Encuentro” un aspecto en los mínimos y los máximos particulares *- que a mí me parece fuera de lugar, porque me parece estar fuera de lugar y si no fuese así...

No importa, sólo importa lo que yo Individuo otorgo a mí mismo al sentir que algo por mí no tiene valor.

Un valor en el sentir que algo esté “fuera de lugar”, ¿debe ser el igual de los iguales?

No importa, si yo pienso que algo me repele, me muevo y no retrocedo.

Hay anarquistas a los que no les molesta que se les diga, tú eres “italiano”, ¡a mí sólo la separación silábica de esta palabra, me da náuseas!

Pero cada uno tiene sus preferencias.

Por qué retroceder, si se ha hecho un paso adelante para ir adelante y no para retroceder, dado que si yo me muevo para adelante, mí actuar se está moviendo en el presente, mientras el pasado está difunto en el momento en que me estoy moviendo con Mi paso.

Cada “paso” hecho, es un paso hacia adelante, pero después se retrocede en el realizar al haber pensado que la cosa hecha no era “justa”:

Pero si se ha actuado, ¿por qué retroceder?, dado que en el momento en que nos hemos movido, se estaba pensando en



querer algo, la “cosa”, el “objeto”, en el presente vivido.

La Provocación de la cual se ha escrito al inicio del texto, se puede probar con todos o el “compañero” está excluido, porque el código escrito de la santa anarquía presume previamente que:

“Cada compañero es el compañero de todos, y por eso cada elección hecha, es una elección que el resto de los compañeros tiene que respetar...”

¿Cada Provocación tiene el mismo grado de evaluación, y la Provocación es el precepto que no se debe mover contra nadie que se defina “compañero”?

La Provocación anexa la Polémica como la Polémica inyecta la Provocación:

¿Dónde está el opuesto en el bien y el mal?

* Al escribir un texto que no define nada en concreto- a cada “paso” del mismo escrito, emerge algo en el término y el significado de una palabra.

Existe un mínimo y un máximo de un particular, o existe lo “particular” de cada Individuo o sujeto, que objetifica el valor de aquello que se percibe?

EL FRACASO DEL FEMINISMO: CREACIÓN DE ROLES Y NO DE INDIVIDUOS -

Sara Zappavigna

“La vieja, habiéndolo atentamente escuchado, concluye entonces esta reflexión con una “pequeña verdad” que da a Zaratustra, aconsejándole sin embargo de esconderla y no dejarla salir a la luz: “Vas con mujeres? No te olvides el látigo!”

Así habló Zaratustra: Un libro para todos y para ninguno, Friedrich Nietzsche.

Sobre el tema de la mujer y de su rol se han probablemente escrito ríos de palabras, hecho interminables debates y combatido millones de batallas por la conquista de “derechos iguales” para así llegar a la tan anhelada “emancipación”.

¿Pero qué sabor tiene esta emancipación feminista?

Yo, Individuo, puedo afirmar que se trata de un sabor falaz, ninguna emancipación: solamente un cambio de rol, y no de un rol asignado por alguien, sino de un rol elegido.

Antes de profundizar el discurso sobre el rol, quiero brevemente aclarar el concepto de “elección del rol”.

Para quien reconoce la Voluntad de Potencia del Ego humano y ha profundizado con su propia experiencia de vida que cada acción nuestra es impulsada por el Ego, bien entiende que cada elección, rol, posición, acción que decidimos tomar en nuestra vida y para nuestra vida parte desde nuestro EGO, es nuestra elección: queelijamos ser los actores principales o extras de una escena, es el fruto de nuestra elección egoísta, de nuestra Voluntad de Potencia.

Nadie nos mueve como marionetas, sino que nuestra Voluntad nos empuja hacia una determinada posición.

Y aun cuando aquella posición parece que no puede provenir de nuestra Voluntad, porque incluso puede ser degradante o despreciable para la “dignidad humana”, es precisamente de nosotros que procede.

“Pero qué es la vida, cual es la esencia de todo lo que vive? En todas partes que encontré un ser vivo, afirma Zaratustra, allí estaba también el deseo tácito (inexpreso) de obediencia: “Cada ser vivo es algo que obedece! Sin embargo recibe órdenes aquel que no sabe obedecer a sí mismo, y ésta es la esencia de todo lo que vive...”

Así habló Zarathustra. Un libro para todos y para ninguno, Friedrich Nietzsche.

Sin querer demasiado filosofar, Nietzsche, hablaba de Ego Activo y de Ego pasivo, pero ambos eran justo los Egos que elegía libremente para sí.

Me gustaría traer el ejemplo de una joven pareja libre, emancipada, en la cual creo poder explicar mejor esta elección/posicionamiento del Ego, fíjese bien que no es una contraposición, sino que hay un Ego que es activo y otro que elige pasivamente, pero subrayo elige hacerse comandar.

La frase clave de ella riéndose: “Yo salgo siempre, voy por ahí y hago muchos líos, él se queda en casa cuidando los animales...”

Él no dice una palabra y asiente continuando aquello que está haciendo.

¿Diríamos que ella es un déspota y él una pobre víctima?

Yo, no lo diría, ella elige actuar, él elige someterse: cada uno elige su bien y su mal.

Será la moral la que juzgará a ella o a él en los roles de “víctima” y “verdugo”, aunque también la moral cuando quiere sabe dar vuelta a estos roles y devenir amoral, pero ésta es otra historia.

“Sólo entonces los roles se rompen, desaparecen dando lugar a una postura activa. Yo he elegido una postura activa en un mundo de pasividad. He elegido activamente tomar parte en una organización revolucionaria. No seguí a nadie, ni fui llevada por algo. Decidí. Estuve presente en los debates, cuando se iba tomando decisiones, durante las acciones y ahora, a la hora de pagar. Asumí la responsabilidad de mis actos a pesar de que pudiera aprovecharme de mi identidad como mujer y así recibir un trato más favorable. Pero, ¿cuán digno sería eso? En la historia, la mujer que implicada en proyectos revolucionarios logra de hecho, de romper dos roles a la vez. Por un lado, de manera consciente deroga su identidad de persona legal cuestionando las leyes y el orden y luego, en segundo lugar, deroga a su identidad como mujer superando al concepto de los roles de género social (madre, esposa, novia), los cuales la sociedad misma le ha asignado. Olga Ikonomidou miembro de las CCF (junio 2011)

Aclarado el concepto de elección ahora paso a lo que para mí es el concepto de rol. En casi todas las sociedades el rol de la mujer ha sido el de subalterna, al hombre, a los hijos, a la familia, a la casa, a la religión. Ha aceptado para sí los roles que la relegaban al escalón de aquellos que obedecen y sufren el atropello de los más “fuertes”, tanto físicamente como mentalmente.

El punto es que como todo Individuo elige posicionarse en la vida, así el rol de vez en vez asignado ha sido por parte de la mayoría de las mujeres aceptado y sostenido durante siglos, en manera consciente, la elección de campo ha sido hecha, como Individuo que critica las masas que se hacen guiar por el poderoso de turno, no porque priva de la “conciencia política”, sino porque voluntariamente esclaviza a la realización del propio objetivo, del mismo modo crítico la servidumbre de millones de mujeres al rol de “pobre sumisa” y “humillada”, donde su Voluntad de Potencia les ha guiado a seguir este camino y a posicionarse en tal plan.

Después llegó el “Feminismo liberador”, que ha efectuado un cambio de roles y no ha conseguido crear Individuos.

¿Por qué hablo de roles?

Sin querer recorrer históricamente la lucha hecha por la conquista de los derechos de las mujeres, ¿a qué se ha llegado hoy en realidad?

Nos encontramos de frente a mujeres que sacándose las ropas de la “sumisión” elegida han lucido el “rol” de los tan odiados hombres opresores, eligiendo entonces asumir las mismas actitudes, posiciones, acciones largamente censuradas y criticadas en su antagonista macho.

Hordas de feministas que ocupan squats feministas, naturalmente (!!)) llenas al delirio anti-macho, en las cuales los hombres no pueden entrar; todo es parificado, mostrar la propia naturaleza que sea de “macho” o “hembra” es sexista, anular la propia Individualidad por la lucha al macho es devenida una “elección de vida”.

Palabras, gestos, ojeadas, movimientos son declarados como “machistas”, para un acercamiento sexual se quiere el consenso oral!

Llegaremos a aquello escrito!

Es una caricatura llevada a los extremos, porque al final es nuestro EGO que nos empuja a hacer lo que más deseamos

y podríamos cubrirnos y ponernos la ropa que nos vuelva más “aceptables” a esta sociedad, sin embargo nuestro EGO “tirará” donde quiera llegar.

Los individuos no son seres fácilmente aceptados, la mayor parte de las veces son rechazados y segregados, es más fácil crear roles, que escuchar al Individuo que habla, que actúa, como decía Clara de Mirabeau:

“Los monstruos...los monstruos!...En primer lugar monstruos no son! Los que tú llamas monstruos son formas superiores, o simplemente fuera de tú concepción... ¿Los dioses no son monstruos? ¿El hombre de genio no es un monstruo, como el tigre, la araña, como todos los individuos que viven sobre las mentiras sociales, en la resplandeciente y divina inmoralidad de las cosas? Pero yo también, entonces, soy un monstruo”

Entonces Conserven sus roles, pero yo no olvido de llevar el látigo!

El llamado “anarquismo social” gira entorno a la herramienta de la “asamblea”, convertida en escenario del autoritarismo, terreno de cultivo de jefes y jefecillos cuyo único objetivo es la autoreferencialidad. Lxs politiquerxs anarquistas hacen de todo para dominar, en sus orígenes, lo nuevo que avanza. Lo nuevo que avanza es la concreción de la organización informal, organización que algunxs insurreccionalistas insisten en llenar de inútiles abstracciones teóricas, cálculos políticos, mediaciones continuas en busca de un consenso civil que degrada de hecho cualquier validez revolucionaria. Cuando hablan las acciones, el poder de decisión que obtienen lxs líderes anarquistas a través de su carisma dentro de las asambleas, se deshará y el grupo de afinidad, el individuo de acción recuperará fuerza. A los “realistas” de la anarquía, no les queda más que obstaculizar lo nuevo empujando cada vez más a las “luchas sociales” en busca de un “consenso popular” que solo se puede alcanzar renegando progresivamente de todo aquello que es anarquista y genuinamente insurreccionalista. **Alfredo Cospito**

Cuando me propuse escribir este texto supe que iba a ser un tanto tedioso y desgastante; el refutar argumentos ligeros, aclarar confusiones o lecturas desinformadas o superficiales (a veces intencionadamente), casi siempre lo son. Una está ocupada en críticas e insubordinaciones más ostensivas; sin embargo, quise poner punto final a la postergación de la creación de este texto pensando en sentar bases para una -quizás- próxima profundización de mayor contenido crítico y propio.



Algunos “lugares comunes” en la crítica al feminismo y MÍ CONCIENCIA FEMINISTA NIHILISTA ICONOCLASTA

Voy a plantear algunas objeciones respecto a los lugares comunes a los que se recurre poniendo en cuestión al feminismo. Por obviedad, estos lugares comunes están asentados en la invisibilización de las biomujeres (i), las teorías y los hechos que los refutan. Para servirme de ejemplo, utilizaré el texto de Sara Zappavinga, *Il fallimento del feminismo: crezioni di ruoli e non de individui* (El fracaso del feminismo: creación de roles y no de individuos); texto aparecido en la edición número 001 de la publicación N for Nihilism. He elegido este texto porque nuclea en una misma presentación varias ideas-objeciones que habitualmente encuentro dispersas en otros textos, discursos, conversaciones.

Es increíble como aun hoy en día, algunas mentes extremadamente obtusas continúan identificando al feminismo como el opuesto dicotómico del machismo. Por primero, y en pocas palabras, definiría al feminismo como la corriente teórico/práctica por la emancipación de las personas asignadas socialmente a la categoría “mujer” -las

biomujeres. Cómo llegar a tal emancipación, sería lo que a lo largo de la her-storia del feminismo marcó los análisis del patriarcado y de la supremacía masculina desde diversas ópticas, muchas antagónicas entre sí, que devinieron en diversas formas de llevar a cabo tal emancipación. Las resistencias y contraofensivas muchas veces violentas, llevadas a cabo por biomujeres, rechazando la imposición del patriarcado, comenzaron con el inicio de éste mismo, hace quizá una docena de miles de años. La sistematización del pensamiento feminista, sin embargo, es mucho más reciente y, puede ser identificada cronológicamente como: protofeminismo (siglo XV) y feminismo de la Ilustración, feminismo de la primera ola (siglo XIX y principio del XX), feminismo de la segunda ola (1960-1990), feminismo de la tercera ola (comenzando en 1990) y quizás, postfeminismo. Es importante distinguir los anteúltimos tres porque sus tesis fundamentales son muy discordantes entre sí, al punto de no considerar que exista algo así como “UN-EL feminismo” que pueda ser analizado y rebatido como un todo homogéneo.

Dicho esto, voy al texto de Sara en el que comienza diciendo: *“Sobre el tema de la mujer y de su rol se han probablemente escrito ríos de palabras, hecho interminables debates y combatido millones de batallas por la conquista de “iguales derechos” para así llegar a la tan anhelada “emancipación”. ¿Pero qué sabor tiene ésta emancipación feminista?”*.

Lugar común N°1: el feminismo reclama “igualdad entre el hombre y la mujer” e “igualdad de derechos”.

Un postulado tal borra la existencia de las anarcofeministas y las feministas de la diferencia o diferencialistas (Estados Unidos, Francia, Italia 1970). Estas últimas, menos conocidas que las anarquistas, hablan de “superar el modelo de la paridad” de las feministas igualitaristas, proponiendo acabar con las identidades de género en una invención constante de significante del cuerpo al margen de los mandatos culturales patriarcales. Consideraban nociva la pretensión de igualdad y la adquisición de poder (Carla Lonzi); algunas recomendaban a las biomujeres no recurrir a la justicia en caso de sufrir agresiones porque la justicia es masculina. Una de ellas hablaba del necesario *rechazo de la cultura patriarcal hasta las últimas consecuencias, defendía no salir de la marginalidad, rehusando “la masividad”, reemplazar el pensamiento conceptual por el pensamiento mítico simbólico y oponer al orden el caos, como un elemento positivo y recuperador.*

Entre las anarcofeministas también existió y existe el rechazo a la igualdad y a la equidad de género, argumentando que estas categorías, como la de “clase”, no deben ser igualadas, sino destruidas argumentando que las biomujeres tenían que luchar por su afirmar su individualidad; sumado a la negativa en la obtención de derechos (aunque esto último, es cierto que no fue de parte de todas ellas). Aquí me gustaría mencionar a las anarquistas individualistas feministas Maria Lacerda de Moura y Voltairine de Cleyre, también a Virginia Bolten del periódico La Voz de la Mujer, el cual proclamaba el uso de la acción directa y en algunos artículos se apoyaba el asesinato selectivo; junto con algunas otras anarco comunistas y anarcosindicalistas feministas.

Luego, Sara enfoca la crítica en un feminismo “que ha efectuado un cambio de roles y no ha conseguido crear Individuos. (...) *Nos encontramos de frente a mujeres que sacándose las ropas de la “sumisión” elegida han lucido el “rol” de los tan odiados hombres opresores, eligiendo entonces asumir las mismas actitudes, posiciones, acciones largamente censuradas y criticadas en su antagonista macho.*”

Lugar común N° 2: el feminismo no se enfoca la afirmación de la individualidad.

Lugar común N° 3: mediante la lucha feminista, las mujeres “emancipadas” adoptan los roles, comportamientos y actividades masculinas.

El feminismo radical, de la segunda ola, surge como crítica al feminismo liberal reformista de la primera, considerando que éste no iba más allá de la integración de las biomujeres en el mundo capitalista del trabajo asalariado y de la cultura, dejando intacta la estructura de relaciones de poder entre hombres y mujeres. Por esto, se elaboraron nuevos análisis de la dominación masculina, la categoría de sexo, el androcentrismo, la noción de patriarcado, el separatismo, la existencia lesbiana, y queda asentado que **una de las más grandes perversiones de la cultura patriarcal es el hecho de que la construcción de la identidad de género femenina está puesta en definir la identidad de las biomujeres en función de los hombres; en la satisfacción del ego masculino.** Dicha operación, entre otras cosas, incide en la negación del amor propio de las biomujeres, ya que éste debe estar totalmente depositado en los otros y no en sí. Es por esto que la apelación a la individualidad y al egoísmo ha sido una constante.

Una de las más explícitas consecuencias de esta operación de despojo del amor propio es la participación de mujeres en relaciones afectivas, por lo general con hombres, que perjudican su bienestar emocional e incluso físico. Un libro de guía para biomujeres en ésta situación, que tomo de ejemplo porque hay muchos similares, apela a “*volverse egoísta*” afirmando que el “*objetivo (de la biomujer) debe ser el logro de su propio y más alto yo.*”

Celia Amorós, haciendo referencia a la serialización del feminicidio decía: “*Una condición para que deje de haber asesinatos en serie es que dejemos de ser una serie, carentes de visión sintética y empecemos a potenciarnos, tenemos que construir la individualidad femenina*”. Simone de Beauvoir, precursora del feminismo radical, hablaba muy claramente sobre cómo la moralidad patriarcal prohíbe el egoísmo a las biomujeres pasando a ser el otro el que ocupa el centro sus vidas. En consecuencia, dice Beauvoir, si no somos individuos, que es lo fundamental, quedaremos subordinadas a otros seres. Otras que ahora recuerdo son Margarita Pisano, Teresa de Lauretis, Monique Wittig, Marilyn Frye y diría incluso, que casi todas las feministas desde la segunda ola.

La traición y el arrepentimiento suceden en muchos ámbitos y, está de más decirlo, son conductas humanas muy comunes: desde les llamades anarquistas que asumieron cargos en el gobierno a lxs que se amparan en la moral jurídicista, anti-especistas vueltxs al omnivorismo, etc. Con respecto a los roles de poder -originariamente de ejercicio exclusivamente masculino- que muchas biomujeres elijen adoptar, no hay mucho por decir. Cuentan con mi desprecio. Pero generalizar que “el” feminismo o todas las feministas han caído en esto es mentir, y mucho. Un gran espectro de feministas repudia dicho actuar, y mantiene su radicalidad y autonomía al margen de todo rol e imperativo de género.

Terrorismo sexual

Previo a retomar el texto de Sara, quiero hacer un breve paso por algunas cifras y estadísticas referidas a la violencia sexual y misógina dirigida contra biomujeres y niñxs. Estos datos son de fuentes “oficiales”, por ocultamiento y casos no denunciados, indudablemente los números son mayores:

- En Bolivia 7 de cada 10 mujeres sufrieron alguna vez en su vida algún tipo de violencia sexual (acoso, abuso, estupro y violación).
- En Estados Unidos 1 de cada 4 mujeres ha sido violada.
- En Perú el 75% de las mujeres son violadas antes de cumplir los 15 años.
- En Ecuador 3 de cada 10 niñas y niños han sido abusadxs sexualmente antes de los 16 años.
- Feminicidio: en Argentina 5 mujeres por semana fueron asesinadas en 2010, lo que alcanza una cifra anual de 260 mujeres. De ellas, 95 lo fueron a manos de sus parejas y 72, de sus exparejas.
- En España se registra una violación cada 8 horas.
- En México 1 mujer es violada cada 4 minutos.
- En Brasil cada 15 segundos una mujer es agredida física, verbal o psicológicamente por violencia doméstica.
- En el año 2012, en Argentina 540 niños y niñas sufrieron violencia sexual (sexo anal, vaginal y oral forzado, abuso y acoso). De ellxs, 2/3 son niñas.
- En Europa, 140.000 mujeres permanecen secuestradas por redes de trata y explotación sexual.
- En Colombia cada 6 horas una mujer es abusada. Entre 2001 y 2009, más de 26.000 mujeres fueron violadas y 400 mil abusadas sexualmente.
- En el Congo 400.000 mujeres son violadas por año.
- Entre 1985 y 2005, 10 millones de fetos femeninos fueron abortados selectivamente en India.
- Las cifras de violencia sexual dentro de la pareja o con compañeros sentimentales son, variando de país en país, entre el 12% y el 52% de los casos de violencia sexual contra mujeres.
- 1 de cada 5 niños y niñas sufre abuso sexual en Europa.
- La mutilación genital (ablación del clítoris, infibulación) afecta en la actualidad a 135 millones de mujeres y niñas en el mundo.
- En Ecuador, actualmente hay lesbianas encerradas en psiquiátricos que pretenden “reformularlas”, en contra de su voluntad.
- 70.000 mujeres mueren al año en el mundo, practicándose abortos clandestinos.

No encontré cifras sobre femicidios específicamente lesbofóbicos.

Y como dice una querida feminista: *el lugar más inseguro de las niñas y mujeres es el cotidiano y el peligro mayor son los conocidos.*

Con esto no busco generar ningún sensacionalismo ni conmover a nadie. Sino, visibilizar y dejar en claro que allá afuera, en este preciso momento, constante e ininterrumpidamente las mujeres (tanto las que eligen nombrarse así como las que no lo hacemos, pero socialmente somos leídas como tales) vivimos en un régimen de terrorismo sexual-patriarcal impuesto por la supremacía masculina, falocéntrica y misógina, ejercida por hombres de carne y hueso, que atenta contra nuestra individualidad, nuestra autonomía y nuestras potencias.

El maltrato y la violencia sistemática repercuten muchas veces en las biomujeres haciendo que éstas generen mecanismos de supervivencia inconscientes para afrontar la situación; la llamada Indefensión Adquirida, *es un estado anímico en el que la mujer aprende a creer que no tiene ningún control sobre la situación en que se encuentra y se convence de que cualquier cosa que haga es inútil, viviendo en la falsa expectativa de que si se comporta “bien”, adaptándose a los requerimientos del agresor, podrá contener las agresiones, las cuales sufre como un “castigo merecido”.* De ésta forma la mujer llega al síndrome, cuando a lo largo del tiempo, su autoestima, a través del terror, el desaliento, la desconfianza y la amenaza, queda totalmente destruida. Por otra parte, está el Síndrome de Estocolmo, un estado psicológico en el que una persona secuestrada, por ejemplo una biomujer secuestrada por una red de explotación sexual -aunque también se puede hacer el paralelo con una biomujer “atrapada” en una relación violenta- desarrolla una relación de complicidad con su secuestrador. *Al no poder responder la agresión de los secuestradores y defendiéndose también de la posibilidad de sufrir un shock emocional, se produce una identificación con el agresor, un vínculo en el sentido de que la persona secuestrada empieza a tener sentimientos de identificación, de simpatía, de agrado por su secuestrador.* En los casos de secuestro por redes de prostitución, las particularidades del síndrome son múltiples presentando, distorsiones emocionales, cognitivas y conductuales que no detallaré en este escrito, pero sí lo referido a la *pérdida de identidad propia*: la biomujer que padece este síndrome, *no sabe cómo es ni lo que quiere. No se imagina en el futuro. Está desorientada. Se siente incapaz de tomar decisiones. Se ve a sí misma menos válida, y menos capaz que otros, culpable de los problemas del captor. Se siente indefensa y sin poder. Teme también perder la única identidad que conserva, su yo tal como lo ven los ojos del abusador. Tiene miedo de ser abandonada, de estar sola, de no ser capaz de vivir sin el agresor, de no saber quién es sin él, etc.*

También la estética y la construcción del amor romántico-patriarcal como aparato de captura, y su lógica parejil, en palabras de Margarita Pisano: *están contenidos en la idea y la visión de la esclava, la dominada, la depositaria del deseo, la continuadora del linaje, la guardiana de sus intereses* (los del hombre, claro), *la custodiadora de su poder y de los valores que lo sostienen.*

Cuando Sara -pero también otrxs- habla de “elección del rol”, de que “nadie nos mueve como marionetas”, que todo acto parte de nuestro ego, cuando cita a Nietzsche y la idea de “deseo implícito de obediencia”, cuando habla que la mayoría de las mujeres han elegido para sí permanecer en el escalón de quienes obedecen y que su propia voluntad de potencia les ha guiado a ser sumisas, encuentro un mínimo acuerdo en algunos puntos y sobre otros estoy totalmente en discordancia. No por creer lo opuesto -no es en esos términos- sino, que considero tales afirmaciones simplificadoras, rozando con lo superficial.

Cientos de generaciones de biomujeres violadas y abusadas criadas por cientos de generaciones de biomujeres violadas y asesinadas, educadas por cientos de generaciones de biomujeres violadas y abusadas en su infancia. ¿Voluntad de potencia? ¿Se puede hablar de ego y de voluntad de potencia, cuando al ser violada en la niñez, una aprende que su cuerpo, y sí misma, pertenece a otro, que su deber es satisfacer el deseo del hombre que desgarró la vagina de una niña de 4 años? ¿Cómo hablar de ego y de deseo de obediencia al pensar (y esto es mil veces más común y cotidiano de lo que se cree) en una biomujer que de niña oyó y observó cómo un hombre golpeaba y violaba reiteradas veces a su madre bajo amenaza de violar o matar a la niña? Niñas y biomujeres que luego, quizá toda su vida, cargan con la tortuosa culpa del cristianismo de haber “provocado” la violación por ser “malas” (o cualquier otra mierda) o de no haber defendido a sus madres; biomujeres crecidas bajo la constante y acosadora mirada lasciva de los hombres que marca territorio, que segrega los cuerpos no normativos, que inculca el asco, el desprecio y la vergüenza

sobre el propio cuerpo y por consiguiente sobre una misma! ¿Tiene algún sentido hablar de ego y de voluntad de potencia refiriéndose a la biomujer con Síndrome de Estocolmo?

No pretendo desresponsabilizar de nada a las biomujeres ni a nadie, pero creo que sobre esto, carece de sentido hablar en tales términos. Estimo la lucidez de las feministas, que pasando los años no dejan de insistir en aquello que pareciera simple pero que contiene una gran negación: “Mi cuerpo es Mío”, “No puedo ser la mujer de tú vida, porque soy la mujer de Mi vida”: la **necesidad de empoderamiento de las biomujeres como acto de afirmación individual y re-apropiación de sus potencias.**

¡EL EGO NO ES ALGO YA DADO! ¡EL EGO SE CONQUISTA!

“Vivir para el hombre”

Habiéndole nombrado, no quiero dejar de echar luz -aunque de manera nada exhaustiva- sobre un gran **equivoco de Nietzsche**: el de situar en la moral cristiana la génesis de la *fórmula* moral “vivir para los demás” junto con *el amor al prójimo, los impulsos de la simpatía, del desinterés personal y el interés general* en la realización de *actos sociales*. Su machismo flagrante lo cegó de tal manera que no fue capaz de ver que tal moral, impuesta por el patriarcado (“vivir para el hombre”), tenía una existencia milenaria anterior al Cristianismo; al concebir la condición masculina como la Condición Humana, ni siquiera entrevió que la moral griega, la romana, y la moral europea en general, anterior al Cristianismo -que él suponía *completamente contrapuesta* (a las posteriores) y *profundamente egoísta*- no era más que una parcialidad reducida a la existencia masculina; existencia a la que las biomujeres- las cuales la moral patriarcal ya se había encargado de subyugar- no tenían ningún tipo de acceso. ⁽ⁱⁱ⁾

Espacias feministas, espacias y grupas de y para biomujeres

Llegando al final del texto de Sara, surge el también común cuestionamiento al separatismo feminista; es decir, la acción, llevada a cabo **por voluntad** de las biomujeres, de separarse de los hombres, excluirlos de las relaciones, actividades, espacios, etc. de forma momentánea o definitiva. En el texto *Algunas reflexiones acerca de separatismo y de poder*, la feminista separatista Marilyn Frye reúne varios de los motivos -con los que concuerdo- que llevan a las biomujeres a practicar el separatismo.

Atribuyo al separatismo de una importancia sustancial para atacar cada y toda coacción social; quizás por esto mismo el separatismo es también puesto en práctica entre lesbianas, individualistas y nihilistas, entre punks y primitivistas o cualquier otra orgullosa minoría, gueto, unión de egoístas, etc. que elija autoafirmarse al margen de la existencia dominada y definida por la heteronormatividad, por lxs anarquistas, la sociedad, la civilización, o lo que fuere.

Hablando del separatismo feminista, Marilyn decía:

-El aislamiento es necesario para la afirmación individual.

-Es pre-requisito para dar continuidad a nuestros asuntos e intereses.

-Es también consecuencia de la repulsión auto-preservante a la misoginia sistemática de los “movimientos sociales” - (incluso las movidas anarquistas, que por experiencia propia, están tan comprometidas en estimular la afirmación individual como libradas de violencia sexual y tratos machistas a las biomujeres).

-Apuesta al empoderamiento y la capacidad de crear autónomamente de acuerdo a la voluntad de cada biomujer como individuo.

-Rompe con las relaciones, roles y actividades, definidas desde la mirada masculina.

-El separatismo es anti asimilacionista.

-Es una actitud mezquina y arrogante que corta de raíz el acceso socialmente legitimado de los hombres hacia las biomujeres, definiéndose al margen de la existencia masculina.

Para ya abandonar el texto de Sara, lo último que quería señalar es que **“palabras, gestos, ojeadas, movimientos” pueden ser enteramente machistas** y están infiltrados y “naturalizados” en la construcción de cada

individuo. No se ven hasta que se ven en todas partes. Un gesto o un movimiento que no tendría un biohombre con otro biohombre, pero sí con una biomujer –dejando un pequeñísimo margen al relativismo- denota una lectura de ésta última en relación a su identidad impuesta-estandarizante y no a su singularidad y/o potencias, lo cual es machista; el típico saludarse entre hombres apretándose la mano, pero besando en la mejilla a la biomujer, como muchos otros “gestos”, denota un acceso limitado, “respetuoso” entre hombres, pero más ilimitado e invasivo hacia la biomujer, lo cual es machista. La palabra “bastardo”, entre otras, usada para insultar a alguien denota el “insulto” que conlleva no tener padre en una sociedad patriarcal, y más aún el de ser hijo de una biomujer que no es propiedad de ningún hombre (véase “hijx de puta”). Una “ojeada” o un comentario aparentemente banal -como uno acerca de la vestimenta de una mujer- denotan el permiso, el mérito que se adjudica un biohombre para mirar u opinar sobre la vida de una biomujer. Mirada tras mirada, que una acumula caminando por la calle, la mirada se transforma en **acoso**.

Un “*acercamiento sexual*” si no busca el **consentimiento** explícito de la/s otra/s persona/s implicada/s puede devenir en ejercicio de poder y dominio por sobre otrxs. Vivimos en sociedades en las que las biomujeres, socializadas en la satisfacción del ego masculino, asimilan como propio el deseo del otro; la destrucción de tal aprendizaje no se realiza del día a la mañana, no conozco casi ninguna biomujer que haya cedido a tener sexo alguna vez por no decir NO. *Las relaciones sexuales son entendidas como algo que ocurre espontáneamente, sin verbalización. La explicitación verbal es vista en general como algo desagradable, 'no erótico' y hasta miedoso, como hablar, charlar o preguntar durante la práctica sexual, antes y después de ella. Sin embargo, solamente una conducta verbal es garantía de no estar violando los límites de la otra persona y puede consistir en una prevención segura a la agresión sexual.* No decir "No", no significa decir "Sí". En un plano mayor, sexo sin consentimiento es violación y besar o tocar sin consentimiento es abuso sexual.

NO ME CONFORMA NEGAR SOLO EN PALABRAS EL SER MUJER, LA CRÍTICA-PRÁCTICA SUPERFICIAL Y YA MASTICADA.

UNE INDIVIDUE NIHILISTA -ES CIERTO- TRASCIENDE CUALQUIER IDENTIFICACIÓN CON LOS ROLES FEMENINO O MASCULINO.

LA NEGACIÓN COMPORTA EL EMPEÑO DE UNX MISME, LA PUESTA EN CRISIS DE SÍ - NECESARIA PARA IDENTIFICAR LA ASIMILACIÓN DE VALORES Y OTRAS ALIMANÑAS MORALES.

¡HABIÉNDOLES ARRANCANDO LA POTESTAD QUE CREÍAN TENER SOBRE MÍ, PROCEDERÉ AHORA A GUILLOTINARLOS, DESCUARTIZARLOS Y LLEVARLOS A LA HOGUERA DEL NIHIL DONDE ME LOS OFRECERÉ A MÍ Y ENDEMONIADA REIRÉ Y REIRÉ!

¡EN UN MANIOBRAR NIHILIFICADOR DE LA MORAL PATRIARCAL -Y CON LA ICONOCLASIA- UNX INDIVIDUX DESTROZA LA ESPECIFICIDAD DEL PARADIGMA DE GÉNERO Y DINAMITA EL BINOMIO HOMBRE/MUJER!

¡MI CONCIENCIA FEMINISTA IRRACIONALIZA E INMORALIZA LA VISIÓN ESTABLECIDA DE LA REALIDAD!

¡MI CONCIENCIA FEMINISTA NIHILISTA ICONOCLASTA DESAFÍA EL ORDEN SOCIAL Y EL CÓDIGO CULTURAL, COMPORTAMENTAL Y MORAL MÁS ANCESTRAL, UNIVERSAL Y ARRAIGADO EN LA PÚTRIDA HUMANIDAD!

**VALERY
- HOMINISCIDIUM ED.**

⁽ⁱ⁾ Asignadas “mujer” al nacer, independientemente de que luego acepten o no esa categoría para sí. El termino mujer a secas, invisibilizaría a lesbianas, nihilistas y otros quienes hemos negado esa identidad como propia.

⁽ⁱⁱ⁾ Aurora, Libro segundo. 132- Los últimos ecos del Cristianismo en la moral.



La siguiente **Declaración de Christos Tsakalos** fue escrita casi un mes después de ser condenado a 7 años por "participación en organización terrorista"- juicio en el que, junto con Damianos Bolano, Mihalis y Giorgos Nikolopoulos, todos miembros de la CCF, optó por el quiebre con la moral jurista destituyendo a sus abogados, rechazando los abogados de oficio asignados por el juez, y ausentándose a las audiencias.

Ayer, mientras estaba sentado charlando con mis compañeros aquí en la cárcel de Koridallos, donde me encuentro encerrado, me enteré de la condena que los juzgados me habían impuesto por el caso de Halandri.

Fue el fin de una actuación policial-judicial que terminó sin nuestra presencia ahí, puesto que ya hace semanas nos habíamos alejado del juicio, ofendiendo sus leyes, injuriando a su Poder, escupiendo a su justicia y rechazando a sus circunstancias atenuantes. Apenas me he enterado de las condenas, empezaron las "mofas" compañeristas. La razón es sencilla. ¡Los juzgados y sus marionetas separaron nuestras sentencias, condenado a mis tres compañeros a 34 años de cárcel cada uno, mientras que a mi me infligieron apenas 7 años!

Naturalmente, el clero judicial me puso una condena "suave" no porque a pesar de verme con un anhelo abrasador, la unidad antiterrorista no logró localizarme en el caso Halandri, sino debido a la certeza sobre una condena más grave de muchos más años, que guardan reservada para mí en los juicios siguientes. Todos saben que mi nombre está en todas las actas de acusación que conciernen a la Conspiración Células del Fuego (y desde luego en algunas de ellas me atribuyen el papel del "dirigente", sobrepasando los límites de la ridiculez), mientras que también las autoridades italianas han abierto un proceso penal contra mi persona.

Pero a mí nunca me ha importado la vacía elocuencia del lenguaje legal, ni tampoco el discurso democrático de la justicia con sus presunciones de inocencia y pruebas de evidencia. Sigo siendo enemigo frente a la peste negra de la justicia y sus funcionarios. Por esto, cuando hace cuatro inviernos fueron sacadas las primeras órdenes de busca y captura para la CCF, no vacilé ni por un momento. Los diarios y la tele me presentaban como "jefe" y "fundador" de la CCF, pero la unidad antiterrorista no pudo encontrar las pruebas para emitir una orden de captura contra mi persona. A pesar de esto pasé directamente las puertas de la clandestinidad anarquista y me junté con mis hermanos que estaban en busca y captura. Igual entre iguales, amigo entre amigos, compañero entre compañeros...

Porque ninguna orden de captura y ninguna cárcel son capaces de separar a los que desafían al Poder, los que hacen que el orden salte por los aires con la interminable poesía de la dinamita y que tienen el fuego por compañero.

De este modo tampoco ahora acepto a que se nos separe jurídicamente y les tiro en la cara a los jueces esa "suave" condena mía.

Me repugna su decencia hipócrita y guardo abiertas mis cuentas con la mafia judicial. Además, mi libertad no la regateo en las salas judiciales del enemigo.

La libertad es una causa estrictamente personal por la cual uno no mendiga sino la conquista. Día a día, pensamiento a

pensamiento, gesto a gesto, sonrisa a sonrisa, ataque a ataque.

Sigo siendo un anarquista de praxis no arrepentido, nihilista en contra de la tranquilidad social y guerrillero urbano de la Conspiración Células del Fuego para siempre. Por lo tanto anulo la verdad jurídica y la palabra de la ley, siguiendo la verdad que yo elegí, de creer y luchar por mi propia verdad, la de la insurrección permanente anarquista y de la nueva guerrilla urbana anarquista. Ahí donde todo es posible.

Christos Tsakalos

Miembro de la Conspiración de Células del Fuego

Federación Anarquista Informal (FAI-FRI)

2/10/2010, Koridallos.

La destrucción instintiva destroza y fragmenta toda cognición lógica de causa.

El Nihilismo Destructor ataca en un continuo devenir y quiebra la "sabiduría" moral del anarquismo judicial.

Nihilismo-Feroz y Dinámico -peculiar y en elevación- elevando al Individuo en su peculiaridad existencial.

Los fríos códigos penales no comprometen -son negados- aniquilados- en un instante atentador.

El miedo deviene adrenalina que emerge como un golpe en el estómago:

Sobrepasa el límite -todo límite- que obstaculiza el Yo céntrico...

La ley y el código absuelven y resuelven en una única resolución.

¡Fríos defensores de un lenguaje burocrático a la "chilena"- se envuelven en la aceptación!

De una parte vosotros gnómicos y de la otra, los pasionales negadores del derecho.

¡La explosión de una pasión, en la explosión de un artefacto o un paquete explosivo!

¡Esto es un Feroz y Pasional Nihilismo - Iconoclasta!

Afinidad Egotista con los afines compañerxs de la Conspiración Células del Fuego:

Fierxs Antijurídics!

NIHILIST ABBYSS (abissonihichilista.blogspot.com)

Cuando nadie me comanda, hago aquello que quiero. Me abandono a la espontaneidad o me resisto a ésta, sigo al instinto o lo freno con la razón dependiendo de, en los diversos momentos, que unos u otros sean más fuertes en mí.

En suma, mi vida es variada e intensa exactamente porque no depende de una regla.

En cambio, los moralistas pretenden lo contrario. Ellos exigen que la vida esté siempre uniformada a una norma única de conducta que la vuelve monótona e incolora. Quieren que las personas cumplan siempre ciertas acciones y, siempre, se abstengan de otras.

"Tu debes, a cada instante, practicar el amor, el perdón, la renuncia a los bienes terrenos y la humildad. De lo contrario, serás condenado" dice el Evangelio.

“Tu debes, en cualquier momento, vencer el egoísmo y ser desinteresado. En caso contrario permanecerás en el absurdo y el dolor”
enseña Kant.

“Tu debes siempre resistirte a los instintos y a los apetitos, mostrarte equilibrado, reflexivo, sabio. Si no lo haces te sellaremos con la
marca de la infamia anarquista y te trataremos como un tirano” sentencia Armand.

En suma, todos quieren imponer la regla que mutila la vida y vuelve a las personas fantoches iguales que piensan y actúan perennemente
del mismo modo.

Y esto es porque estamos rodeados de curas: curas clericales y curas anticlericales, creyentes y ateos: y todos pretenden catequizarnos,
dirigirnos, controlarnos, frenarnos, ofreciéndonos una prospectiva, terrena o sobrenatural, de castigos y de premios.

Pero es tiempo de que se alce el individuo libre: el individuo que sabe andar contra todos los curas, más allá de las leyes y las religiones,
las reglas y la moral. Y sabe andar más allá. Más allá aun.

Extracto de **Enzo Martucci** en *Di deprecate Licenze*.