

Enquête Citoyenne sur le
Schema Directeur
d'Alimentation en Eau
Potable en Xaintrie Vallée de
la Dordogne
mai 2022

Pièce n°5

Quatre variantes du projet de X.V.D.

Ici, dans ce document, nous reprenons ce qui a été présenté aux élus avec quelques commentaires qui expliquent le processus.

Les Chiffres des variantes

Variante 1.1 : « Conservation des ressources existantes et restructuration interne à la comcom XVD ». Conservation des ressources existantes (à l'exception de celle d'Auriac, du Moulin de Lavergne,(SIEPB), de Saint-Martin-la-Méanne, de Saint-Martial-Entraygues (sauf Longeval) et de l'unité de distribution de Saint-Bazile-de-la-Roche.

Coût HT: 21 018 140 €

Subventions éventuelles : 6 453 516 + 2 101 814 =
8 555 330 €

Coût après subventions éventuelles : 21 018 140 -
8 555 330 = **12 462 810 €**

Coût de Fonctionnement : 1 095 090 €/an

Coût global 40 ans : 47 425 994 €

Coût de revient au m3 : 1.40 €/m3

Volume annuel considéré : 47 425 994 / (1.40*12*40)=
70 574 m3/an

Variante 2.1 : « *Conservation des ressources existantes structurantes et restructuration interne à la comcom XVD* ». Conservation des ressources existantes structurantes (champ captant Argentat, ressources du SIAEP des deux vallées (à l'exception de celles de Saint-Bazile-de-la-Roche) et des captages du SIEPB) et des ressources existantes du secteur de Mercœur sauf celles de Reygades et desserte de certaines communes depuis le SM Bellovic.

Coût HT: 21 103 521 €

Subventions éventuelles : $8\,267\,661,28 + 2\,110\,352,12 = 10\,378\,013\text{€}$

Coût après subventions éventuelles : $21\,103\,521 - 10\,378\,013 = \mathbf{10\,725\,508\text{€}}$

Coût de Fonctionnement : 1 070 076 €/an

Coût global 40 ans : 46 908 162 €

Coût de revient au m3 : 1.30 €/m3

Volume annuel considéré : $46\,908\,162 / (1,30 * 12 * 40) = \mathbf{75\,173\,m3/an}$

Variante 3.1 : « *Abandon de toutes les ressources existantes et restructuration interne à la comcom XVD* ». Abandon de toutes les ressources existantes (à l'exception de celles de Longeval et du SIAEP des deux vallées), création d'une prise d'eau sur la Dordogne et desserte de certaines communes depuis le SM Bellovic.

Coût HT: 23 532 800 €

Subventions éventuelles : $11\,850\,908 + 2\,531\,372 = 14\,382\,280\text{€}$

Coût après subventions éventuelles: $25\,313\,720 - 14\,382\,280 = \mathbf{10\,931\,440\text{€}}$

Coût de Fonctionnement : 1 014 620 €/an

Coût global 40 ans : 49 781 050 €

Coût de revient au m3 : 1.26 €/m3

Volume annuel considéré : $49\,781\,050 / (1,26 * 12 * 40) = \mathbf{82\,310\,m3/an}$

Variante 3.2 : « *Abandon de toutes les ressources existantes, restructuration interne à la comcom et exploitation en dehors du territoire intercommunal* ». Abandon de toutes les ressources existantes (à l'exception de celle de Longeval), création d'une prise d'eau dans la Dordogne, desserte de certaines communes depuis le SM

Bellovic export élargi au SIAEP des deux vallées et à Pleaux(15)

Coût HT: 28 984 098 €

Subventions éventuelles : 13 325 262 + 2 898 410 =
16 223 672 €

Coût après subventions éventuelles: 28 984 098 -
16 223 672 = **12 760 426 €**

Coût de Fonctionnement : 1 041 246 €/an

Coût global 40 ans : 54 093 505 €

Coût de revient au m3 : 1.22 €/m3

Volume annuel considéré : 54 093 505 / (1.22 *12*40)=
92 373 m3/an

Pour quelles raisons la variante « conservation des ressources » est aussi onéreuse que celle « Abandon de toutes les ressources » ?

La raison est que l'A.R.S. et l'Agence de l'Eau Adour Garonne veulent forcer les communes à distribuer une eau conforme vis-à-vis du pH, qui devrait se situer entre 6,5 et 9.

Pour les communes, l'obligation d'avoir une eau avec un pH « conforme » les conduirait à devoir acheter une usine de traitement de l'eau (reminéralisation) pour chaque unité de distribution. Par exemple, pour la communes de St-Cirgues-la-Loutre, les variantes 1.1. et 2.1 prévoient de faire acheter à la commune deux unités de « reminéralisation » à 80000 euros chacune, soit 160 k€ pour environ 160 habitants. Ceci uniquement pour délivrer une eau moins douce, dont le pH serait « conforme ».

Comme ce processus est inefficace, l'Agence de l'Eau Adour Garonne en est arrivée à subventionner plus fortement les variantes 3.1 et 3.2.

Le tableau ci-après résume les chiffres indiqués dans le document transmis aux élus daté du 8 juillet 2021.

Tableau tel que présenté le 8/7/2021

Euros Hors Taxe		Scénario 1.1	Scénario 2.1	Scénario 3.1	Scénario 3.2
	Amortissement 40 ans				
a	Coût Projet constructions €	21 018 140	21 103 521	25 313 720	28 984 098
c = a-b	subventions déduites €	12 462 810	10 725 508	10 931 440	12 760 426
b	Subvention éventuelles €	8 555 330	10 378 013	14 382 280	16 223 672
d	Fonctionnement/ mois	1 095 090	1 070 076	1 014 620	1 041 246
e = d*12*40	Fonctionnement sur 40 ans	43 803 600	42 803 040	40 584 800	41 649 840
f	Actualiation globale	3 622 394	4 105 122	9 196 250	12 443 665
g = f+e	Coût total	47 425 994	46 908 162	49 781 050	54 093 505
h = c+g	Coût total sur 40 ans y c fonctionnement et subvention	59 888 805	57 633 669	60 712 490	66 853 931
i = h/(73000*12*40)	Côût au m3 pour 73 000 m3 mensuels sur 40 ans	1,71	1,64	1,73	1,91
j tableau communiqué	Côût au m3 indiqué dans le document 8/7/21	1,40	1,30	1,26	1,22
k = h/(12*40*j)	Volumes d'eau considérés dans les calculs m3/mois	89 120	92 362	100 384	114 163

Comparaison technico-économique

Scénario	Conservation des ressources existantes	Conservation des ressources existantes structurantes	Substitution des ressources existantes	Substitution de toutes les ressources existantes
Intitulé du scénario	Scénario 1.1. Conservation des ressources existantes et reconstruction interne au territoire d'étude	Scénario 2.1. Conservation des ressources existantes structurantes et reconstruction interne au territoire d'étude	Scénario 3.1. Substitution de toutes les ressources existantes et reconstruction interne au territoire d'étude	Scénario 3.2. Substitution de toutes les ressources existantes, reconstruction interne au territoire d'étude et export en dehors du territoire intercommunal
Descriptif du scénario	Conservation des ressources existantes et reminéralisation (à l'exception de celles d'Aurillac, du Moulin de Lavergne (SIEPB), de Saint Martin la Méame, de Saint Martial Entraigues (sauf Longeval) et de l'unité de distribution de Saint Bazile de la Roche)	Conservation des ressources existantes structurantes (champ captant d'Argentat, ressources du SIAEP des Deux Vallées (à l'exception de celles de Saint Bazile de la Roche) et des captages du SIEPB) et des ressources existantes du secteur de Mercoeur sauf celles de Reygades, Abussac, Saint Hilaire Taurieux et Monceaux sur Dordogne depuis le SM BELLOVIC	Substitution de toutes les ressources existantes (à l'exception de celles de Longeval et du SIAEP des Deux Vallées), création d'une prise d'eau sur la Dordogne et desserte des communes de Reygades, Abussac, Saint Hilaire Taurieux et Monceaux sur Dordogne depuis le SM BELLOVIC	Substitution de toutes les ressources existantes (à l'exception de celle de Longeval et de certaines du SIAEP des Deux Vallées), création d'une prise d'eau sur la Dordogne, desserte des communes de Reygades, Abussac, Saint Hilaire Taurieux et Monceaux sur Dordogne depuis le SM BELLOVIC et export élargi au SIAEP des Deux Vallées et éventuellement à des collectivités du Cantal (15)
Coût Opération (en € HT)	21 018 140 €	21 103 521 €	25 313 720 €	28 984 098 €
Coût Opération après subventions éventuelles (en € HT)	12 462 811 €	10 725 508 €	10 931 440 €	12 760 426 €
Coût de fonctionnement (en €/an)	1 095 090 €	1 070 076 €	1 014 620 €	1 041 246 €
Coût global actualisé sur 40 ans (en €)	47 425 994 €	46 908 162 €	49 781 050 €	54 093 505 €
Coût de revient au m3 (en €/m3)	1,40 €	1,30 €	1,26 €	1,22 €
Coût de revient	Coût le plus élevé	Coût intermédiaire	Coût intermédiaire	Coût le moins élevé
Securisation	Securisation partielle du territoire car les biens besoins ressources de certaines commune du secteur de Mercoeur (hors Reygades) restent déficitaires en pointe	Securisation partielle du territoire car les biens besoins ressources de certaines commune du secteur de Mercoeur (hors Reygades) restent déficitaires en pointe	Securisation totale du territoire de la Communauté de Communes XVD	Securisation totale du territoire de la Communauté de Communes XVD
Pérennité	Conservation des ressources existantes susceptibles d'être fortement impactées par l'évolution climatique et donc de générer potentiellement d'autres investissements dans le futur	Conservation uniquement des ressources structurantes existantes susceptibles d'être fortement impactées par l'évolution climatique et donc de générer potentiellement d'autres investissements dans le futur	Pérennité assurée pour la distribution de l'eau future sur le territoire de la Communauté de Communes XVD	Pérennité assurée pour la distribution de l'eau future sur le territoire de la Communauté de Communes XVD
Délais	Délai administratif du scénario relativement long et impacté par l'étude au cas par cas Délai d'exécution global plus restrictif Passage possible afin d'alimenter prioritairement le secteur de Saint Privat avant la fin du scénario	Délai administratif du scénario relativement long et impacté par l'étude au cas par cas Délai d'exécution global plus restrictif Passage possible afin d'alimenter prioritairement le secteur de Saint Privat avant la fin du scénario	Délai administratif du scénario relativement long et impacté par l'étude au cas par cas Délai d'exécution global très long Passage possible afin d'alimenter prioritairement le secteur de Saint Privat avant la fin du scénario	Délai administratif du scénario relativement long et impacté par l'étude au cas par cas Délai d'exécution global très long Passage possible afin d'alimenter prioritairement le secteur de Saint Privat avant la fin du scénario
Contraintes de réalisation et incertitudes	Acquisitions de terrain nécessaires très nombreuses Passage en domaine privé limité au niveau des canalisations Incertitude concernant l'augmentation potentielle du champ captant d'Argentat (étude en cours)	Acquisitions de terrain nécessaires très nombreuses Passage en domaine privé limité au niveau des canalisations Incertitude concernant l'augmentation potentielle du champ captant d'Argentat (étude en cours)	Acquisitions de terrain nécessaires faibles Passage en domaine privé limité au niveau des canalisations Contrainte de réalisation au niveau de la traversée de la Dordogne par forage	Acquisitions de terrain nécessaires faibles Passage en domaine privé limité au niveau des canalisations Contrainte de réalisation au niveau de la traversée de la Dordogne par forage
Conditions d'exploitation	Multitude de sites à exploiter et à entretenir Process relativement simple d'exploitation	Nombre de sites limité à exploiter et à entretenir Process relativement simple d'exploitation	Nombre de sites très limité à exploiter et à entretenir Process plus complexe d'exploitation	Nombre de sites très limité à exploiter et à entretenir Process plus complexe d'exploitation
Evaluation	-5	-1	+2	+3

Avantages / Inconvénients

Comparatif des scénarios présenté aux élus - octobre 2021